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ЗАПИСНИК

ДРУГЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРИВРЕДУ, РЕГИОНАЛНИ РАЗВОЈ, ТРГОВИНУ, ТУРИЗАМ И ЕНЕРГЕТИКУ, ОДРЖАНЕ 25. ЈУЛА 2016. ГОДИНЕ

Седница је почела у 11 часова и 10 минута.

Седницом је председавала Снежана Б. Петровић, председник Одбора.

Поред председника, седници су присуствовали чланови Одбора: Александра Томић, Драгомир Карић, Радмило Костић, Јелена Мијатовић, Зоран Бојанић, Снежана Р. Петровић, Иван Манојловић, Томислав Љубеновић, Бранислав Михајловић, Дејан Николић,Горица Гајић и Војислав Вујић.

Седници су присуствовали заменици чланова Одбора: Блажа Кнежевић (заменик члана Одбора Драгомира Карића) и Снежана Пауновић (заменик члана Одбора Новице Тончева).

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Новица Тончев, Владимир Маринковић, Иван Костић и Здравко Станковић.

Седници су, на позив председника, присуствовали Љубо Маћић, председник Савета, Љиљана Хаџибабић, Предраг Макар, Горан Петковић и Дејан Стојановић, чланови Савета Агенције за енергетику Републике Србије.

На предлог председника, Одбор је већином гласова утврдио следећи

Д н е в н и р е д

1. Разматрање Извешаја о раду Агенције за енергетику за 2015. годину (број 02-902/16 од 30. маја 2016. године);

2. Констатовање престанка мандата члану Савета Комисије за заштиту конкуренције;

3. Разно.

Прва тачка дневног реда – **Разматрање Извешаја о раду Агенције за енергетику за 2015. годину**

Одбор је размотрио Извешај о раду Агенције за енергетику Републике Србије за 2015. годину и поднео Извештај и Предлог закључка Народној скупштини.

Председник Одбора је истакла да Савет Агенције за енергетику Републике Србије подноси Народној скупштини најмање једном годишње, до 31. маја сваке године, извештај о раду Агенције на основу члана 39. Закона о енергетици. Извештај о раду садржи податке о раду Агенције у претходној години, о њеном финансијском пословању и о стању у енергетском сектору Републике Србије у оквиру надлежности Агенције.

У уводним напоменама, Љубо Маћић, председник Савета Агенције за енергетику Републике Србије је истакао да извештај поред елемената прописаних Законом о енергетици садржи и друга битна питања, у складу са препорукама Савета европских енергетских регулатора. Потрошња електричне енергије је у 2015. години била већа за 3,1% него у претходној години, што је показатељ оживљавања привредних активности, нешто хладније зиме и раста потрошње електричне енергије у домаћинствима. Потрошња природног гаса је такође порасла за 3%. После неколико узастопних снижења цене гаса, мали купци, пре свега домаћинства, поново су прихватили гас као гориво и то би могао бити сигнал да се враћају потрошњи природног гаса. Генерално, сигурност снабдевања електричном енергијом, природним гасом и нафтним дериватима је била задовољавајућа. Са таквом оценом се слаже и Радна група Министарства рударства и енергетике за сигурност снабдевања, која се састаје сваког месеца и разматра сигурност снабдевања у Републици Србији. Сигурном снабдевању електричном енергијом допринео је много бољи рад термоелектрана и повећана производња угља након прошлогодишњег проблема проузрокованог поплавама. Ангажовање термоелектрана је било веома високо што је веома добар показатељ. Степен коришћења капацитета у термоелектранама на угаљ је износио око 70 % укупног могућег годишњег искоришћења, док је у ЕУ био око 50%, што је утицало на смањење трошкова у производњи електричне енергије. Сигурност снабдевања природноим гасом је била задовољавајућа, чему је добрим делом допринело коришћење подземног складишта Банатски Двор које ради пуним капацитетом.

Домаћинства су први пут у 2015. години имала могућност да бирају снабдеваче на тржишту електричне енергије и природног гаса. Неколико домаћинстава је прешло у режим нерегулисаног снабдевања, али није променило Електропривреду Србије као снабдевача. Од укупне количине електричне енергије која је продата на тржишту, 37% је продато на слободном тржишту, а остатак домаћинствима и малим купцима по регулисаним ценама.

Потрошња гаса у домаћинствима је мала, јер само око 10% домаћинстава има гас. Индустрија и топлане троше доста гаса. Око 85% гаса је продато по нерегулисаним ценама, односно по тржишним ценама. Агенција је донела акт о условима за промену снабдевача. Сваки купац може бесплатно да промени снабдевача у року од 21 дан, тако што се јави новом снабдевачу. Снабдевач комплетну процедуру спроводи у име будућег купца. Од укупно продате количине електричне енергије и природног гаса око 5,5% енергије је продато у режиму промене снабдевача.

Током 2015. године учињени су и додатни кораци у условима за отварање тржишта. Интензивније се радило на припреми подзаконских аката у складу са новим Законом о енергетици који је донет крајем децембра 2014. године. Међутим, има доста кашњења у реализацији тих обавеза. Једна од обавеза је раздвајање оператора мрежних делатности. У области електричне енергије, оператор дистрибутивног система у оквиру ЕПС-а није био адекватно функционално раздвојен од осталих тржишних делатности или потенцијално тржишних делатности. У сектору гаса је тек у 2016. години поднет програм за усклађивање са недискриминаторним понашањем и Агенција је тај програм усвојила у мају ове године, што је велики напредак који се мора констатовати. Реструктурирање „Србијагас“-а се не спроводи по плану и ту су дате примедбе Енергетске заједнице. Основане су нове мрежне фирме „Транспортгас“ и дистрибутивно предузеће, али нису почели да функционишу. Изразио је наду да ће се се то догодити током ове године и тиме отклонити недостатак који је битан и за функционисање тржишта.

Почетком 2016. године почела је да ради берза електричне енергије у оквиру Јавног предузећа „Електромрежа Србије“ и то је прва берза на подручју старе Југославије и дела подручја које обухвата Уговор о Енергетској заједници, изузев Словеније.

Енергетска заједница у протеклих неколико година, уз одређене напретке, покушава да организује регионално тржиште електричне енергије. Српске институције и Агенција активно учествују у тим активностима. За тржиште је битно да се оцени ниво концентрације тржишта, односно какви су услови за снабдевање купаца и корисника система. Ниво концентрације се није мењао, могао би бити повољнији, али ипак у почетним условима отварања тржишта може се рећи да је то ипак задовољавајуће.

Технички показатељи квалитета испоруке електричне енергије су битно бољи него претходне године, у смислу показатеља поузданости рада мрежних система (преносне мреже и дистрибутивне мреже). На нивоу су земаља у региону, али су доста лошији него што је у земљама ЕУ.

У Извештају се први пут обрађују подаци о квалитету испоруке гаса и прве резултате ипак треба посматрати са опрезом. За гасни сектор је карактеристичан низак ниво гасификације, само око 10% домаћинстава користи гас, што значи да тај сектор има потенцијал за раст, али доста зависи од тога какве ће бити цене гаса у наредном периоду.

Што се тиче жалби корисника система и учесника на тржишту, број жалби Агенцији на поступање енергетских субјеката је сличан као и претходних година. Сваке године по мало расте број жалби у сектору електричне енергије, а само једна жалба је поднета у сектору природног гаса.

Од ове године Агенција би требало да се више ангажује око поступања енергетских субјеката према купцима и на заштити права и интереса купаца да би тржиште функционисало како је потребно. То су нови елементи у Закону о енергетици, пренети из директива ЕУ и то је разлог зашто капацитет Агенције треба повећавати у односу на досадашњи.

Од 2013. године цене природног гаса за купце на регулисаном тржишту покривају све оправдане трошкове. „Србијагас“ и остали снабдевачи не би требало да имају проблема са финансијским билансима у том периоду. ЈП „Србијагас“ има проблеме историјског карактера, наслеђене из претходног периода, које не може само да разреши. У садашњем тренутку стање је сасвим другачије, што се тиче нивоа регулисања цена. Када је у питању електрична енергија, ниво цена није на нивоу тржишних цена и не покрива све трошкове који могу да обезбеде дугорочно стабилан и одржив развој система и то је предмет дискусије између ММФ-а, Министарства рударства и енергетике, Владе и Електропривреде Србије. Заштита сиромашних купаца је један од кључних елемента битних за довођење цена на тржишни ниво. Док се то адекватном броју купаца не омогући, тешко ће се мењати цена динамиком која би одговарала бројкама које показују разлику између садашњег нивоа цена и цена на тржишту. Регулација цена је у надлежности Агенције, која даје сагласност на регулисане цене. Међутим, регулација обухвата и рационализацију трошкова, тако да Агенција врши притисак на енергетска предузећа да смањују трошкове за електричну енергију. За дистрибутивне системе карактеристичан је висок ниво губитака у мрежи, али се претходних неколико година смањује. Проценат губитака је 2014. године био 14,1%, а последња цена на коју је Агенција дала сагласност, обухвата 13,5% губитака. Према плану до 2019. године ниво губитака треба да се смањи на 12,1%. Неопходно је да се обезбеди да нетехнички губици брже падају, ако сви државни органи ефикасније сарађују у борби против крађе електричне енергије.

Промене у ширем окружењу утичу и на услове регулације и цена и приступа систему и свих других елемената тржишта, па се не могу занемарити. Народна скупштина је децембра 2015. године усвојила Стратегију развоја енергетике Србије и она је оквир за промене у енергетском сектору. Прогнозирани раст потрошње енергије је мањи него што је био у претходним периодима. Код електричне енергије, на пример, планиран је раст потрошње испод 1%, односно пројектован је нешто виши раст потрошње гаса. Да ли је то реално, показаће будућност. Питање је како ће се покривати потребе за електричном енергијом, продужењем века постојећих електрана и изградњом нових. Изградња нове термоелектране Костолац Б капацитета 350 мегавата је најреалнија нова могућност. Међутим, битна чињеница јесте обавеза пораста удела обновљивих извора енергије са 21% на 27% у укупној потрошњи финалне енергије, не само електричне енергије, који треба да буде достигнут 2020. године. То би требало да значи нових 3,5 хиљаде гигават-сати електричне енергије произведене из обновљивих извора. Укупна финална потрошња је око 27 хиљада гигават-сати у Србији, што значи да то није мали удео. Донет је прелиминарни национални план Републике Србије за смањење емисија гасова, пре свега сумпорних и азотних оксида. Према том плану, Србија ће до 2026. године морати да повлачи из погона неке старе, неефикасне објекте, на којима не угради уређаје за одсумпоравање одређеном динамиком. Ови објекти се морају замењивати другим изворима енергије. Сукцесивно ће се повлачити из погона најстарији објекти, али битно је да се у том периоду обезбеди адекватно покривање новом повећаном производњом из постојећих извора. То је обавеза свих држава чланица Енергетске заједнице, не само Србије. Дугорочно, најбитније је имати у виду оно што нас чека у оквиру мера за заштиту планете, односно борбе против климатских промена. Србија је пре конференције у Паризу послала програм мера на том плану и вероватно ће се тражити да се то поштује. Србија једну трећину производње електричне енерије базира на хидроелектранама, али две трећине је базирано на лигниту. Лигнит оптерећује животну средину емисијама штетних гасова. Треба прихватати обавезе на начин који је одржив, као што то чини Пољска. Пољска 90% електричне енергије производи из лигнита или каменог угља, и било би добро да Србија следи пример Пољске која се бори за свој статус у оквиру обавеза које ће ЕУ усвојити у оквиру борбе против климатских промена. Енергетска заједница покушава да обавеже земље чланице да прихвате усклађивање нивоа емисија CО2 са правилима које успостави ЕУ. На састанку Сталне групе на високом нивоу одржаном у јуну 2016. године та обавеза је, бар за сада, одложена. Међутим, треба пажљиво пратити да се то не догоди, јер је то тешка мера.

Што се тиче гаса и будућности, Србија има један извор снабдевања и један правац снабдевања. То је већ био проблем у неким ситуацијама и може опет бити проблем. Неизвесно је како ће се разрешити 2019. године транспорт гаса кроз Украјину и да ли ће наступити неке промене. Немачка и Русија имају друге пројекте којим ће северни део Европе надокнадити евентуални губитак, али јужни део Европе, осим низа пројеката помињаних, пласираних, промовисаних, нема ни један који може да се у догледно време реализује, тако да то може бити проблем и за нас. Због скупог транзита кроз Мађарску, добро би било да имамо бар још једну интерконекцију са неком другом земљом. Када би имали алтернативу, могуће је да бисмо могли у преговорима са Мађарском постићи и боље услове. Зато гасовод Ниш-Софија може бити добар пројекат ако успемо да обезбедимо висок проценат бесповратних средстава из ЕУ, иако још нема гаса у значајнијој количини.

Агенција за енергетику није дала сагласности на десетогодишње планове развоја мрежним предузећима ЕМС-у, „Србијагасу“ и дистрибуцијама. Дистрибуције сада нису поднеле планове, али ЕМС редовно подноси Агенцији план за чије разматрање Агенција није имала капацитета. Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава одобрио је финансијски план, чиме су се стекли услови да се стање поправи. Развој система је инвестиционо оптерећујући за сваку земљу, нарочито енергетских које треба уклапати у регионални и европски оквир. Треба бити пажљив да не инвестирамо ни раније, ни превише у оно што није решење за наше проблеме. Агенција ускоро завршава већину аката потребних за вршење надзора тржишта. Прошле године Агенција је издала 109 нових лиценци, тако да је на крају године укупан број до сада издатих лиценци био 892, за свих 25 делатности. За 2016. и 2017. годину је карактеристично да истичу лиценце издате на 10 година, 2006. и 2007. године. Велики број је енергетских субјеката ће обнављати лиценце, чак и велика енергетска предузећа, тако да ће то бити и за Агенцију и за њих велики посао. Услови су пооштрени и неће бити лако ни највећим и најбоље опремљеним предузећима да заврше овај посао благовремено.

Врховном и Управном суду за десет претходних година пристигле су 54 жалбе од оних које је Агенција одбила. Ни један од тих предмета Врховни суд није прихватио. Агенција је утрошила много мање средстава него што је било планирано, јер је највећи део трошкова везан за запослене и зараде, док су други трошкови релативно мали. Није било новог запошљавања јер финансијски план није био усвојен, па због тога је и тај трошак је нижи од планираног. На седници Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава упућена је критика због висине средстава за закуп пословног простора. Изразио је наду да ће држава омогућити коришћење пословног простора у државном власништву, јер су трошкови закупа од 10,95 евра по квадратном метру високи.

У дискусији народни посланици су поставили питања, изнели мишљења и дали сугестије и предлоге. Поставили су следећа питања:

- зашто производња електричне енергије од 2006. године до данас стагнира и које су карактеристике тог система, технолошке, економске, еколошке, друштвене и социјалне;

- да ли електропривреда напредује, стагнира или опада;

- зашто у извештају није дата слика о достигнутим стандардима у унапређивању и усмеравању развоја тржишта енергије и природног гаса, што је основни циљ деловања Агенције, односно није приказана конкурентност енергетског система Србије у односу на енергетске системе осталих земаља;

- зашто у извештају није приказан еколошки сегмент и дато поређење са еколошким карактеристикама система у другим државама;

- шта Агенција предузима и ради на томе да се повећа количина енергије произведене уз помоћ чистих технологија са око 33% на 75% или до 80%, имајући у виду да се од ове године и у току наредних четири, пет година затварају три рудника угља јер су нерентабилни и зато што хоћемо да имамо чисту и еколошки уређену државу;

-ако Бугарска прави четврту атомску централу, Румунија седму, Мађарска трећу, зашто Србија не направи атомску централу;

- какви су уговори потписани са многим компанијама које су добиле права на изградњу хидроелектрана на рекама и за изградњу алтернативних извора енергије, односно какви су то инвестициони договори који немају рок, имајући у виду да су рокови продужавни неколико пута појединим инвеститорима који нису у стању да у року од три године или седам година испуне инвестициони уговор и изграде мале хидроелектране или друге енергетске објекте;

- да ли су обе лиценце за производњу електричне енергије издате у 2015. години везане за производњу електричне енергије из обновљивих извора;

- да ли је Агенција разматрала предлоге Гаспрома о изградњи три електране на гас, у Суботици, Новом Саду и Београду.

У расправи је истакнуто да је извештај сачињен врло професионално, квалитетно и детаљно.

Изнето је мишљење да је висина губитака електричне енергије у дистрибутивној мрежи у 2015. години од 14,1 % изузетно висок проценат и дат предлог да Одбор инсистира да Агенција уложи више напора за смањење ових губитака који износе око 300 до 400 милиона евра годишње. То је изузетно велика цифра, посебно што садржи и неовлашћено коришћење електричне енергије, које износи четвртину ове цифре што је половина средстава која се одузимају пензионерима. Примећено је да је велико учешће електричне енергије произведене на бази угља у укупној производњи, што се сматра прљавом технологијом због изузетно великог загађења угљен-диоксидом и сумпоровим оксидима. Изнет је предлог да Агенција у извештају више објасни какав је положај Србије у односу на окружење, остале земље Европе и глобално и како променити стратегију и регулисати тржиште да се смањи учешће производње електричне енергије на бази угља. Увозна зависност од 27,9% односно од око 1,5 милијарди евра је јако висока, у поређењу са појединим земљама Европе чији су ресурси за производњу електроенергије скромни и сиромашнији од наше земље. Изнета је примедба да у извештају није довољно осветљена димензија еколошки неповољне структуре производње електричне енергије. Изнето је мишљење да део извештаја на врло пластичан начин осликава техничке детаље функционисања система, али је задатак Агенције да изврши регулацију тог система у смислу његовог развоја, како би се по ефикасности, снази, техничким и еколошким карактеристикама приближио европским земљама. Стављена је примедба да се из извештаја не види где је Србија и изнето мишљење да је упоређивање са осталим системима од кључне важности. Стање на тржишту је описано у првом делу извештаја, али није описана конкурентност нашег енергетског тржишта у односу на остале енергетске системе у окружењу. То је важно због будуће приватизације делова тог система. У организацији рада Агенције требало би да постоји и да буде доминантан сектор за унапређење и усмеравање развоја тржишта. Када је реч о износу закупа пословног простора од око 250 евра по раднику месечно за 20 квадрата изнајмљеног простора, изнето је мишљење да је то превише и да се новац не контролише на прави начин. Уместо пријема нових радника, предложено је да Агенција ангажује квалитетне раднике који су вишак у енергетском сектору.

Што се тиче повећања броја запослених, изнето је мишљење да, ако Савет Агенције за енергетику сматра да ће то да поправи економску ситуацију и да донесе Србији већу енергетску ефикасност, треба запошљавати људе, а закон не спречава примање нових радника на уговор од три или шест месеци који може да се обнавља.

Изнето је да се на седници Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава расправљало о финансијском извештају и финансијском плану Агенције за енергетику, а Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику је надлежан за разматрање извештаја о раду Агенције. За разматрање систематизације радних места надлежан је Одбор за административно- буџетска и мандатно-имунитетска питања. Истакнуто је да је потребно прочитати сва три извештаја да би се стекла потпуна слика функционисања Агенције. Када су у питању технички елементи Извештаја, они су дати у међународно прихваћеној и тачно утврђеној форми, која показује да то раде стручни људи у Агенцији за енергетику. Највећи проблем Агенције је како да задржи људе од струке који су стекли искуство у току неколико година рада у Агенцији и у чију едукацију је доста уложено. Запослени у јавном сектору не подлежу одредбама Закона Агенцији за борбу против корупције у погледу сукоба интереса и могу да прелазе из институције у институцију док функционери, они који су постављена или изабрана лица подлежу том закону. Агенцији за енергетику прети опасност да остане без кадрова. Због тога је јако важно да Одбор одговорно расправља о новом запошљавању и о људима који одлазе. Када је реч о темама из области енергетике, у прошлом сазиву Народне скупштине образован је Парламентарни форум за енергетску политику Србије. Чланови су били председници Одбора за заштиту животне средине, Одбора за пољопривреду шумарство и водопривреду и Одбора за финансије, решублички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и посланици који су углавном техничке струке. Једна дебата је била посвећена Стратегији развоја енергетике Републике Србије до 2025. године са пројекцијама развоја до 2030. године. Форум је усвојио примедбе свих релевантних субјеката, универзитета, стручних удружења, и невладиног сектора, као и представника министарстава. Губици у дистрибутивним мрежама су значајно смањени организованом акцијом ЕПС, контролом и инспекцијама, али тема медијима није била посебно интересантна. Закључак једног састанка Економског кокуса са представницима „Џенерал електрика“ је био да би се рудници у Србији угасили, ако би се одмах испунили сви високи еколошки стандарди. Еколошке стандарде треба уводити постепено, корак по корак, реализацијом пројеката одсумпоравања у термоелектранама Колубара Б и Никола Тесла Б и отварањем нове фазе пројеката којима се уводи тзв. зелено рударство. То је тежак и дуг процес с обзиром на нашу економију, али је питање око кога треба сви да се сложе. Одбор ће, по истеку мандата садашњег Савета Агенције за енергетику, учествовати у избору новог Савета Агенције и на тај начин утицати на њен рад. Истакнуто је да Србија треба буде земља чистих технологија и да повећа учешће обновљивих извора енергије. За озбиљан раст учешћа енергије из обновљивих извора потребна су и средства из буџета за гаранције за реализацију те врсте пројеката, али ће држава моћи да подржи овај процес тек кад реконструише финансије. Поред финансијских, потребни су и значајни стручни капацитети, па ће бити неопходно и да се законски уреди област инжењерства у Србији, како би се објединиле све техничке струке на једном месту и омогућио пун допринос наших стручних људи развоју енергетског сектора.

Изнето је мишљење да, имајући у виду стање привреде и буџета, не треба подстицати нова запошљавања на рачун животне средине или штетних утицаја на животну средину и да у том погледу треба следити пример ЕУ која подстиче отварање зелених радних места. У том смислу, део извештаја о обновљивим изворима енергије није довољно добро описан, иако су Законом о енергетици и регулативом рада Агенцији дате надлежности. Изнет је предлог да Агенција у следећем извештају више простора посвети стању у производњи енергије из обновљивих извора. Имајући у виду да је једна од надлежности Агенције и давање сагласности и надзор над операторима система, изнето је мишљење да и уколико није било никаквих сагласности, то је требало навести у извештају. Сам надзор подразумева и извештаје, а нема података о томе да ли је било надзора, који би требало да буду саставни део Извештаја о раду Агенције за енергетику у делу који се односи на обновљиве изворе енергије.

Изнето је мишљење да дискусије треба да служе томе да се приближе и усагласе ставови и донесу најбоље одлуке и изнет предлог да се извештај врати и доради у складу са изнетим примедбама, а нарочито да се детаљно обради део који се односи на допринос Агенције унапређењу функционисања мрежа и унапређењу функционисања тржишта.

Поводим постављених питања, изнетих предлога, примедби и сугестија, Љубо Маћић је објаснио да Агенција за енергетику, у складу са законом, има ограничене надлежности које не обухватају вођење енергетске политике, које је у надлежности Владе, па и Народне скупштине кроз усвајање Стратегије о развоју енергетике. Основна надлежност Агенције је везана за функционисање мрежа и услова за функционисање тржишта. Што се тиче мрежа, Агенција регулише услове њиховог коришћења, односно обезбеђује равноправан приступ мрежама за све учеснике на тржишту. Корпус питања везаних за цене коришћења мрежа је у потпуности у надлежности Агенције и укључује и обновљиве изворе енергије. Агенција даје лиценце за електране које су преко једног мегавата. Гаранција порекла још није била тема, јер се ништа по том питању није догађало, па није ни могло доћи до Агенције, а када буде, Агенција ће то и урадити. Број лиценцираних субјеката у области обновљивих извора енергије се повећава и Агенција ускоро издаје лиценцу која ће имати скоро 10 мегавата, што је највећи појединачни објекат те врсте. Још неки пројекти се припремају, тако да тај број расте. У наредном периоду до 2020. године, Агенција ће у извештајима детаљно обрађивати податке у области обновљивих извора енергије и лиценцирања. Што се тиче губитака у мрежи, тренд је да губици опадају. Агенција је тражила од енергетских предузећа, пре свега од дистрибуције Електропривреде Србије, да доставе дугорочни план смањења губитака који треба да садржи мере које треба предузимати да се губици сведу на прихватљив ниво у неком разумном року и са мерама које се могу спровести и тај план су они урадили. Агенција сада тражи да се тај план актуелизује и детаљније прилагоди садашњим условима. Није добро што једна од важних мера која је наведена у том плану, набавка нове мерне опреме, иде споро, а она је важан сегмент, односно компонента која можда може да утиче на смањење губитака, а поред оног што треба урадити у сегменту који се тиче крађе електричне енергије. Губици су пре 1990. године били на нивоу од око 8%, али губици зависе и од структуре потрошње. Око 50% електричне енергије се троши у домаћинствима и још неки проценат на ниском напону. Електрична енергија од електрана до нисконапонске мреже пролази трансформаторе, водове и остале уређаје и губици у таквим условима су много већи због већег оптерећења, него у ЕУ где је учешће потрошње домаћинства мање од 30%. Ипак, овако висок проценат губитака треба смањивати. Заједно са електропривредом, на томе се морају ангажовати и други органи и да се изричу казне за крађу струје која је кривично дело. Агенција дистрибутивном предузећу не одобрава проценат губитака већи од предвиђеног планом на који је дала сагласност. У текућој цени електричне енергије урачунато је 13,5% губитака у дистрибутивној мрежи. Ако остваре мање, они ће имати бонус од тога. У супротном, смањиће им се профит, односно биће им на располагању мање средстава, али купци електричне енергије неће тај губитак осетити на својим рачунима. Није мало смањење губитака са 14,1% на 13,5% за једну годину. Док је проценат учешћа потрошње на ниском напону на постојећем новоу, не можемо очекивати да ће губици да падну испод 10%. Што се тиче удела угља у производњи електричне енергије, то је део енергетске политике. Агенција у овиру својих надлежности нема могућности да делује на услове и смерове развоја електропривреде и енергетског сектора у целини у том домену, пошто је производња електричне енергије још законом из 2011. године одређена као тржишна делатност за коју нема регулације. Електропривреда Србије не доставља Агенцији билансе производње угља, ни производње електричне енергије у термоелектранама и хидроелектранама, јер то није предмет регулације. Улога Агенције је да се направи тржиште електричне енергије у Србији и у региону, да Електропривреда Србије не би могла да своје високе трошкове производње преноси на купце, него да купци преко слободне трговине електричном енергијом могу да имају могућност да набаве електричну енергију код кога им је повољније, чиме се ствара притисак на Електропривреду да смањи трошкове. Електропривреда мора водити рачуна, не само о томе шта се догађа данас, већ и колики ће бити трошкови у електрани у коју угради уређаје за одсумпоравање. Ако уређаје за одсумпоравање угради у електрану која може да ради још пет година, то сигурно не може бити економски оправдано и ЕПС то неће чинити ако буде био у ризику да не може да пласира своју електричну енергију. Ако је на видику да ће, на пример, трошак емисије CO2 бити 30 евра по тони, за шта се залажу Француска и Велика Британија, поскупеће за три цента киловат сат произведен из колубарског или костолачког лигнита, а толико производња сада добија за свој пласман електричне енергије из наших електрана. Ако сада правимо електрану за наредних 50 година, мора да се предвиди у каквом ће окружењу и на каквом тржишту радити и морају се укалкулисати и будући трошкови. Ту је и одговор у вези могућности изградње нуклеарне електране. Влада Велике Британије је прихватила да се за електричну енергију из нуклеарне електране „Hinkley point“, која има два блока од близу 3000 мегавата, наредних 35 година плаћа више од 15 евроценти по киловат сату, јер су инвестиције толико високе да она на тржишту не може да опстане. То, наводно, није помоћ државе, али је Аустрија тужила Европску комисију што је дала сагласност. Сада ће се то другачије решавати због Брегзита. Нећемо моћи у потпуности да се придржавамо принципа да је производња електричне енергије тржишна делатност, док обновљиви извори енергије не постану комерцијално способни да изађу на тржиште и док буде потребно давати подстицаје за такву производњу, као што је у Европи и свету. Поставља се питање да ли је то државна помоћ или није, па се мењају и услови за подстицаје. Мораћемо и ми да их мењамо, али сада је то даља будућност. Србија се не може одрећи коришћења угља, али мора врло пажљиво да прати промене и да следи пример Пољске која се жестоко бори за себе у ЕУ. Енергетска зависност је била изнад 40% док „Гаспром“није купио НИС и повећао производњу, а сада је око 24%. Обновљиви извори могу помоћи да се она смањује, али не тако брзо, јер то српски купци енергије не могу да плате, као што не могу да плате ни у Пољској, ни у Немачкој, која пажљиво одмерава трошкове. Данас у Пољској има око 14 пројеката за изградњу нових електрана на угаљ ради замене постојећих или ради повећања производње јефтиније електричне енергије. У Хрватској је струја два пута скупља. Ако смо спремни да то платимо онда можемо без угља. Када је у питању заштита животне средине, Агенција нема надлежности у тој области, али то је обавеза која се прати врло ригорозно са стране ЕУ. Агенција је задужена за развој тржишта и за његову регулацију променама услова приступа мрежи, правилима о коришћењу мрежа, правилима о раду дистрибутивног система, кроз правила о тржишту електричне енергије, гаса, правила приступа другим системима, увођењем једноставног механизма промене снабдевача, кроз омогућавање купцима да дођу до података о својој потрошњи, регулацијом цена кроз тарифне системе, и другим активностима, којима се тржиште постепено развија. Жалбе се више односе на прикључке него на услове приступа системима. Што се тиче организације рада Агенције у правном, техничком и економском сегменту, постојећа шема ће бити задржана следећих неколико година, јер промена захтева више људи. Агенција нема могућност да утиче на уговоре везане за обновљиве изворе енергије. Министарство рударства и енергетике понекад тражи саветодавне, експертске или консултантске услуге од Агенције око решења садржаних у уредбама, а Агенција помаже без накнаде. Агенција регулише услове прикључења на мрежу и ту се Агенција труди да малим произвођачима олакша услове за прикључење на дистрибутивну мрежу. Уредбу о условима испоруке електричне енергије и гаса Влада ће поправити уз помоћ Агенције. Уколико инвеститор има интереса и могућности да направи електрану на гас и уколико има уверење да ће моћи на тржишту да прода довољно електричне енергије да може да врати оно што је уложио, он ће то урадити на свој ризик и на своју добробит. У протеклим годинама гас је био скуп, цена је ишла и до 500 долара за хиљаду кубика, а сада је за Србију испод 130 долара. Док је гас био скуп то се није могло исплатити јер је требало киловат-сат плаћати осам центи, а Електропривреда продаје електричну енергију по цени од три цента за киловат на велепродајном тржишту. Сада је, стицајем околности, заједно са падом цена гаса пала и цена електричне енергије на европским берзама из које би приход долазио електрани на гас, па је опет је питање да ли се то може вратити. Добре локације су оне које могу имати когенерацију, односно довољан број платежно способних потрошача топлоте у високом броју сати и тиме повећати приходе из другог производа. То би могло да се ради на овај начин као у Енглеској, где држава откупљује енергију по фиксној цени или по цени везаној за набавну цену гаса. Али, то је већ повлашћен положај на тржишту и то би многи довели у питање, а највише купци електричне енергије у Србији. За когенерацију је то дозвољено и она је део уредби за подстицаје, али електрана на гас би требало да има висок степен корисности да би се квалификовала за фид-ин тарифу. За једноставну производњу електричне енергије из гаса, или из било које друге технологије, осим обновљивих извора, по садашњој уредби, произвођач не може да рачуна на фид-ин тарифу.

Агенција за енергетику се труди да покаже појединачне ефекте свог деловања на тржишне механизме кроз правни оквир и механизме прописане законом и потрудиће се да те активности експлицитније наведе у следећем извештају у складу са изнетим сугестијама.

У дискусији су учествовали Снежана Б. Петровић, Бранислав Михајловић, Драгомир Карић, Александра Томић, Дејан Николић и Љубо Маћић.

Одбор је већином гласова утврдио Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Агенције за енергетику Републике Србије за 2015. годину који је поднео Народној скупштини, тако да гласи:

„На основу члана 8. став 1. Закона о Народној скупштини („Службени гласник РС“, број 9/10 ) и члана 239. став 3. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС“, број 20/12-пречишћен текст),

Народна скупштина Републике Србије, на \_\_ седници \_\_\_\_\_\_\_ заседања, одржаној \_\_\_\_\_2016. године, донела је

ЗАКЉУЧAК

поводом разматрања Извештаја о раду Агенције за енергетику Републике Србије за 2016. годину

1. Прихвата се Извештај о раду Агенције за енергетику Републике Србије за 2015. годину.
2. Овај закључак објавити у “Службеном гласнику Републике Србије”.

РС Број \_\_

У Београду, \_\_\_\_ 2016. године

НАРОДНА СКУПШТИНА

ПРЕДСЕДНИК

Маја Гојковић“

За известиоца Одбора и представника предлагача Предлога закључка на седници Народне скупштине одређена је Снежана Б. Петровић, председник Одбора.

Друга тачка дневног реда – **Констатовање престанка мандата члану Савета Комисије за заштиту конкуренције**

У уводној напомени, председник Одбора је истакла да је одредбом члана 24. став 2. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. [51/09](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D06760901.html%26path%3D06760901.html%26query%3Dzakon+o+za--1--titi+konkurencije%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) и [95/13](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D09810301.html%26path%3D09810301.html%26query%3Dzakon+o+za--1--titi+konkurencije%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D)) прописано је да мандат председника Комисије и чланова Савета, престаје истеком времена на које су изабрани, разрешењем из разлога предвиђених законом, наступањем правних или чињеничних разлога за немогућност обављања дужности (оставка, испуњење услова за старосну пензију, губитак пословне способности, тешко здравствено стање које онемогућава остваривање дужности и сл.). Сходно члану 24. став 3. Закона о заштити конкуренције наступање разлога за престанак мандата испуњењем услова за старосну пензију, констатује надлежни скупштински одбор. Одлуком Народне скупштине Републике Србије о избору чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције од 29. октобра 2014. године, на период од пет година, изабрани су др Вељко Милутиновић, Мирјана Мишковић-Вукашиновић, Марко Обрадовић и Иван Угрин за чланове Савета Комисије за заштиту конкуренције ("Службени гласник РС", број 117/14). Председник Комисије др Милоје Обрадовић обавестио је Одбор да Иван Угрин, члан Савета Комисије за заштиту конкуренције, 18. јуна 2016. године навршава 65 година живота, чиме испуњава услов за старосну пензију.

У дискусији је постављено питање да ли у свим агенцијама мандат престаје са навршених 65 година живота. Изнето је и да је трајање мандата председника Комисије и чланова Савета Комисије за заштиту конкуренције одређено Законом о заштити конкуренције.

У дискусији су учествовали Снежана Б. Петровић и Бранислав Михајловић.

„На основу члана 24. став 2. тачка 3) и став 3. Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“, бр. [51/09](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D06760901.html%26path%3D06760901.html%26query%3Dzakon+o+za--1--titi+konkurencije%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D) и [95/13](http://we2.cekos.com/ce/faces/index.jsp%3F%26action%3Dpropis%26file%3D09810301.html%26path%3D09810301.html%26query%3Dzakon+o+za--1--titi+konkurencije%26mark%3Dfalse%26tipPretrage%3D1%26tipPropisa%3D1%26domen%3D0%26mojiPropisi%3Dfalse%26datumOd%3D%26datumDo%3D%26groups%3D0-%40-0-%40--%40--%40-0-%40-0%26regExpZaMarkiranje%3D)) и члана 54. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС“, број 20/12 - пречишћен текст) , Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, на седници одржаној 25. јула 2016. године, већином гласова је донео

ОДЛУКУ

О ПРЕСТАНКУ МАНДАТА

ЧЛАНА САВЕТА КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ КОНКУРЕНЦИЈЕ

1. Престаје мандат члана Савета Комисије за заштиту конкуренције Ивану Угрину, испуњењем услова за старосну пензију, 18. јуна 2016. године.
2. Ову одлуку доставити Комисији за заштиту конкуренције.
3. Ова одлука ступа на снагу даном доношења.

ПРЕДСЕДНИК

Снежана Б. Петровић“

Одбор је већином гласова констатовао да је Ивану Угрину престао мандат члана Савета Комисије за заштиту конкуренције 18. јуна 2016. године, чиме су се стекли услови за покретање поступка за избор члана Савета Комисије за заштиту конкуренције. На основу члана 23. Закона о заштити конкуренције, председника Комисије и чланове Савета бира и разрешава Народна скупштина на предлог одбора надлежног за послове трговине, односно Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику. Избор органа Комисије врши се по јавном конкурсу који оглашава председник Народне скупштине.

Трећа тачка дневног реда – **Разно**

Народни посланик Бранислав Михајловићје истакао да се сви документи куцају на компјутерима и тражио да се обезбеди могућност да сви народни посланици који желе добијају материјале у дигиталном облику.

Седница је закључена у 13,00 часова.

Саставни део записника чини обрађен тонски снимак седнице Одбора.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

Душан Лазић Снежана Б. Петровић